

讀  
書  
雜  
志

漢書第一

讀書雜誌四

高郵王念孫

高紀

高帝紀

高帝紀第一念孫案宋景祐監本無帝字下文惠帝紀至平帝紀亦皆無帝字景祐本是也敘傳云述高紀第一下至述平紀第十二皆無帝字又項籍傳云語在高紀他篇言語在某紀者並同師古注惠紀云解在高紀他篇注言解在某紀者並同皆其證

欲奇此女

公始常欲奇此女與貴人師古曰奇異也謂顯而異之而嫁於貴人朱子文曰欲字宜在文字之下當曰公始常奇此女欲與貴人於文爲順念孫案朱說非也欲字本在奇字上外戚傳霍光夫人顯謂淳于衍曰將軍素愛小女成君欲奇貴之語意與此相似史記亦作常欲奇此女與貴人不得移欲字於與貴人上也

踰城保高祖

沛令閉城欲誅蕭曹蕭曹恐踰城保高祖史記集解引韋昭曰以爲保鄣師古曰保安也就高祖以自安念孫案韋顏二說皆失之迂保者依也僖二年左傳保於逆

旅杜注訓係爲依史記周本紀曰百姓懷之多從而係  
歸焉係歸謂依歸也荆燕世家曰與彭越相係莊子列  
御寇篇人將係女矣司馬彪注曰係附也附亦依也王  
逸注七諫曰依依也

所殺者

由所殺蛇白帝子所殺者赤帝子故也念孫案下所字  
涉上所字而衍殺者謂殺蛇者也則殺者上不當有所  
字文選王命論注引此無所字史記同郊祀志曰蛇白  
帝子而殺者赤帝子也殺者上亦無所字

史記封禪書同

追北

沛公項羽追北服虔曰師敗曰北韋昭曰古背字也背  
去而走也師古曰北幽陰之處故謂退敗奔走者爲北  
老子曰萬物向陽而負陰許慎說文解字云北乖也史  
記樂書曰紂爲朝歌北鄙之音朝歌者不時北者敗也  
鄙者陋也是知北則訓乖訓敗無勞僭音韋昭之徒竝  
爲妄矣念孫案說文北乖也從二人相背廣雅曰背北  
也北音背則北爲古背字明矣管子君臣篇曰爲人君者  
倍道弃法而好行私謂之亂爲人臣者變故易常而巧  
官以詔上謂之騰亂至則虐騰至則北北謂背其君也  
尹知章注以北爲敗北非是齊策曰會人炊骨士無反北之心反北

卽反背也北取乖背之義故敗走亦謂之北桓九年左  
傳以戰而北釋文北嵇康音芻背吳語吳師大北韋昭  
曰軍敗奔走曰北北古之背字是敗北之北古讀爲背  
取背而去之之義

甘誓正義云奔北謂背陳走也

說文訓北爲乖正與

此義相合而師古乃云北幽陰之處故謂退敗奔走者

爲北其失也鑿矣

後漢書臧宮傳注人好陽而惡陰北方幽陰之地故軍敗者皆謂之北此

亦襲師古之謬說唯荀子議兵篇注北者乖背之名故以敗走爲北尚能遵用古訓不爲顏說所惑師古

不讀北爲背者特以北爲入聲背爲去聲不可合而一

之耳不知背北古同聲故北爲古背字而背却二字竝

從北聲敗北之北亦取乖背之義故嵇康韋昭相承讀

為背樂書訓北為敗安知其不讀為背乎大雅行輩之  
黃耆台背與翼福為韻桑柔之職涼善背與極克力為  
韻瞻印之諧始竟背與忒極慝識織為韻背字皆讀入  
聲此背北同聲之明證也膠柱之見亦可以廢然而反  
矣

禍賊 猜禍吏

項羽為人慄悍禍賊師古曰禍賊者好為禍害而殘賊  
也念孫案禍賊當從史記作猜賊一切經音義一引三  
倉曰猜黠惡也酷吏傳曰甯成猜賊任威是也

史記作  
滑賊

猜賊與慄悍義相承禍賊則非其義矣隸書禍字或作

禍猾字或作獨二形相近故猾誤爲禍漢安帝賜豫州  
刺史馮煥詔儼輕狡猾猾字作獨是其證儼輕狡猾猶  
言慄悍猾賊耳晉語齒牙爲猾史記晉世家猾字亦誤  
作禍猾之爲禍滑過之爲滑呂氏春秋開春篇晉  
王季歷葬於滑山之尾論衡外僞篇作滑山又酷  
吏傳徒請召猜禍吏與從事猜禍二字皆猾字之譌辯  
見史記

### 道場

乃道場孟康曰道由場念孫案道卽由也見禮器  
中庸注不當  
分爲二義後皆放此

### 大破之



與南陽守齡戰犍東大破之念孫案大字後人所加景祐本無史記亦無

遲明

沛公乃夜引軍還遲明圍宛城三市服虔曰遲明欲天疾明也文穎曰遲未也天未明之頃已圍其城矣師古曰此言圍城事畢然後天明明遲於事故曰遲明變爲去聲音丈二反史記遲字作邈亦徐緩之意也音黎今本史記邈作黎索隱曰黎猶比也謂比至天明也念孫案小司馬說是也黎遲聲相近故漢書作遲黎明遲明皆謂比明也

通典兵十一載此事用文穎說又別出一解云黎黑也亦未明之後也亦非史記南

越傳之犁且一作比且衛將軍傳之遲明一作黎明漢書作會明則黎之不訓爲黑可知後人皆謂黎明爲將明未明之時與昧爽昧旦同義其誤實由於此此言高祖夜引軍還至宛城比

及天明已圍城三匝耳黎字亦作犁史記呂后紀帝晨

出射太后使人持酖飲趙王犁孝惠還趙王已外徐廣

曰犁猶比也

今本犁下有明字集解內有諸言犁明者將明之時九字皆後人所加辨見史記

漢書外戚傳作遲帝還趙王外遲帝還比帝還也史記

南越傳犁且城中皆降伏波犁一作比漢書作遲史記

衛將軍傳遲明行二百餘里一作黎明漢書作會明會

亦比及之意魏志張郃傳諸葛亮急攻陳倉帝問郃曰

遲將軍到亮得無已得陳倉乎郃對曰比臣未到亮已

走矣是遲與比同義服虔以遲明爲欲天疾明文穎以爲未明師古以爲明遲於事故曰遲明皆非是

生此

此沛公左司馬曹毋傷言之不然籍何以生此念孫案生當爲至字之誤也史記項羽紀高祖紀竝作至通鑑漢紀一同

拔劍舞

因拔劍舞項伯亦起舞念孫案下句言亦起舞則上句舞上亦當有起字而今本脫之也舊本北堂書鈔樂部

三、門陳禹謨本

太平御覽兵部七十三

所引御覽乃鈔本非刻本也後

皆放  
此 文選西征賦注引此竝作拔劍起舞史記項羽紀  
曰項莊拔劍起舞項伯亦拔劍起舞皆其證

### 春正月

元年春正月如淳注曰以十月爲歲首而正月更爲三

時之首

引之曰歲有四時自歲首冬至十月至十二月已歷一時矣而春夏秋三時更以春正月爲首故

曰十月爲歲首正月爲三時之首各本下首字誤作月而文義遂不可通金氏禮箋不能釐正而曰三時之月謂三正月非也三時凡九月三正月纔三月耳不得謂之三時且正月謂人正建寅之月不兼天正地正言之何得以服虔曰漢正月也引之曰上下文皆言楚項羽爲三正事而中閒言春正月恐人不知爲何代之正月故注表之曰漢正月也謂事在漢高帝元年之正月也金氏不達注意而強解之曰謂漢太初改正之月與前襲秦正者不同其說亦非上文秦二世二年及此元年皆先言十月次十一月次十二月次

正月俱謂建寅之月爲正月也。秦麻以十月爲歲首。漢太初麻以正月爲歲首。歲首雖異，而以建寅之月爲正月。則同。太初元年正麻，但改歲首耳。未嘗改月號也。辯見下。顏師古曰：凡此諸月號

皆太初正麻之後記事者，追改之，非當時本稱也。以十

月爲歲首，卽謂十月爲正月。

上文秦二年十月，文穎注曰：秦謂十月爲正月，則已

誤說。秦之月號矣。今此真正月當時謂之四月耳。他皆師古之說本此。

類此，引之曰：如說是顏說非也。古者三正迭用，夏以寅月爲歲首，商以丑月爲歲首，周以子月爲歲首，而皆謂之正月。正者，長也。十二月之長也。獨秦自謂獲水德之瑞，於是詔改年始，朝賀自十月朔。史記麻書謂之正。以十月又謂之秦正。朔漢初襲用之。孝文紀所謂今水德

始明正十月也。然當時以十月爲歲首，究未嘗以爲四時之首。四時之首，惟春耳。萬物孳萌於子，紐芽於丑，引達於寅，故夏之寅月，商之丑月，周之子月，皆謂之春。若亥月，則天地閉塞，不可謂之春矣。秦始皇紀維二十九年，時在中春，陽和方起，云陽和方起，則爲建卯之月，可知然則孟春在建寅之月，而建亥之月，不謂之春矣。不可謂之春，則不可以爲正月。故史記秦始皇紀、漢高惠高后文

景紀、秦楚之際月表及本書武帝紀、元封六年以前凡

歲首皆稱十月，無以爲正月者，其所謂正月，則在建寅

之月。蓋當時麻用顓頊，見史記張蒼傳贊及本書律麻志建寅之月，顓

頊麻之正月也。大衍麻議引洪範傳曰：麻記始於顓頊。

上元太始闕蒙

節闕逢

攝提格之歲畢陬之月朔旦己巳

立春七曜俱在營室五度

見唐書麻志

案爾雅月在甲曰畢

正月爲陬畢陬之月正月月在甲也蔡邕明堂月令論

引顓頊麻術亦曰天元正月己巳朔旦立春日月俱起

於天廟營室五度其以建寅之月爲正月明矣秦及漢

初皆用顓頊麻正月安得不建寅乎麻譜最重建元文

安得於麻元所起之寅月不謂之正月而以非麻元所

起之亥月爲正月乎請更以十七證明之月令季秋之

月合諸侯制百縣爲來歲受朔曰鄭注曰秦以建亥之

月爲歲首於是歲終使諸侯及鄉遂之官受此法焉案

秦雖以建亥之月爲歲首然月令謂之孟冬若建寅之月爲秦弟四月矣而月令謂之孟春且以冠十二月之首則秦所謂正月者仍是建寅之月矣其證一也史記秦紀昭襄王四十八年十月韓獻垣離秦軍分爲三軍武安君歸王齮將伐趙武安皮牢拔之司馬梗北定太原盡有韓上黨正月兵罷復守上黨案先言十月後言正月則十月爲歲首建亥之月正月爲建寅之月矣其證二也始皇紀三十七年十月癸丑始皇出游七月丙寅始皇崩於沙邱平臺九月葬始皇鄜山六國表秦二世元年十月戊寅大赦罪人十一月爲兔園十二月就



阿旁宮其九月郡縣皆反案自十月至九月同在一年之內則十月爲歲首九月爲歲終而十月後之弟三月爲正月明矣其證三也秦楚之際月表二世元年先十月次十一月次十二月次端月索隱曰二世二年正月也秦諱正故曰端月案月表始十月而端月在其後弟三月則建亥之月爲歲首十月而建寅之月爲正月矣若當時謂建亥之月爲正月則端月之名當在十月豈得在十月後之弟三月乎其證四也史記高祖紀十年十月淮南王黥布梁王彭越燕王盧綰荆王劉賈楚王劉交齊王劉肥長沙王吳芮皆來朝長樂宮春夏無事

七月太上皇崩櫟陽宮案春夏無事謂自正月至六月皆無事也若當時謂十月爲正月則正月爲孟夏四月六月爲季秋九月紀當言夏秋無事不得言春夏矣其證五也此紀下文曰十一年二月詔曰令諸侯王通侯皆以十月朝獻案詔云十月朝獻則爲歲首可知若當時謂十月爲正月則何以不云正月朝獻而云十月乎其證六也文帝紀二年十一月癸卯晦日有會之詔曰乃十一月晦日有會之適見於天災孰大焉史記孝文紀同案當時若謂十月爲正月則十一月爲二月詔當云二月晦不得云十一月矣其證七也文帝紀又曰十

五年春黃龍見於成紀上乃下詔議郊祀夏四月上幸  
離始郊見五帝若當時謂十月爲正月則夏四月當爲  
秋七月矣然史記云有司禮官皆曰古者天子夏躬親  
禮祀上帝於郊於是天子始幸離郊見五帝以孟夏四  
月蒼禮賁則當時之四月實爲孟夏建巳之月上推正  
月則孟春建寅之月矣其證八也文帝紀又曰元年三  
月詔曰方春和時草木羣生之物皆有以自樂案詔云  
方春和時則三月爲建辰之月可知三月爲建辰之月  
則上推正月爲建寅之月若云當時謂正月爲四月則  
三月當爲六月可謂之夏不可謂之春矣詔何以云春

和乎其證九也賈誼傳單闕之歲四月孟夏庚子日斜

服集余舍案單闕之歲文帝六年丁卯歲也據文帝紀

三年冬十月丁酉晦日有會之十一月丁卯晦日有會

之下推至五年後九月

據文帝紀及百官公卿表高后八年有後九月爲閏法一章之

弟三閏至文帝二年爲弟四閏五年爲弟五閏晦日當在己卯再推至六年三

月晦日當在丙子然則四月二十四日當在庚子也若

云當時之四月爲今之正月則六年正月有庚戌庚申

庚午而無庚子於義不可通矣其證十也淮南天文篇

天一元始正月建寅日月俱入營室五度天一以始建

七十六歲日月復以正月入營室五度無餘分名曰一

紀案淮南王安以元狩元年誅在太初厯未作以前當時猶用顓頊厯而其書所謂正月者在日月俱入營室之月正月令所謂孟春日在營室也非建寅之月而何其證十一也秦及漢初以十月爲歲首九月爲歲終而歸餘於終故閏月謂之後九月史記呂后紀秦楚之際表高祖功臣侯表建元以來侯表王子侯表將相名臣表及本書高祖紀異姓諸侯王表王子侯表百官公卿表皆言後九月是也若當時謂十月爲正月則九月爲十二月閏月當爲後十二月矣何以紀表皆言後九月乎其證十二也本書武帝紀元光四年冬魏其侯竇嬰

有罪棄市春三月乙卯丞相盼蒙而史記魏其武安侯  
傳曰魏其以十二月晦論棄市渭城其春武安侯病外  
案十二月謂之冬建丑之月也三月謂之春建辰之月  
也先冬後春同在一年故有其春之文若當時以建亥  
之月爲正月則建丑之月爲三月建辰之月爲六月可  
云其夏不可云其春矣其證十三也武帝紀元封元年  
詔曰其以十月爲元封元年案是年下距太初元年凡  
六年麻猶未改也若當時謂歲首十月爲正月則詔當  
云以正月爲元封元年必不稱十月矣其證十四也武  
帝紀又曰太初元年夏五月正麻以正月爲歲首

師古  
注曰

謂以建寅之月爲正也未正厯之前謂建亥之月爲正  
今此言以正月爲歲首者史追正其月名何氏岷瞻讀  
書記曰既曰正厯以正月爲歲首明前此不改月固以  
建寅之月爲正月矣若前此果謂建亥之月爲正則當  
云以建寅之月爲正也案何說是也史記將相名臣表同蓋建寅之月前

此本謂之正月而不以爲歲首直至是時始以正月爲  
歲首也故武帝紀太初元年以前歲首皆書冬十月而  
春正月在其後二年以後歲首皆書春正月而冬十月  
在其後此改歲首而不改月之明證若謂漢初以建亥  
之月爲正月建寅之月爲四月則史表漢紀當云太初  
元年以四月爲歲首或云以四月爲正月其義始明何  
得但云以正月爲歲首而無以別於建亥之正月乎其

證十五也。史記秦楚之際表，漢元年正月，項羽分關中爲漢。二月，漢王始。故沛公三月都南鄭。將相名臣表。高皇帝元年春，沛公爲漢王之南鄭。蓋事在正月。二月三月，故統謂之春也。若謂當時以正月爲四月，二月爲五月，三月爲六月，則是夏而非春矣。將相名臣表何以云春乎？其證十六也。史記律書說十二律，始於十月律中。應鐘終於九月律中，無射正義曰：漢初依秦以十月爲歲首，故起應鐘。案律書雖依秦法以十月爲首，然但謂之十月，不謂之正月。其所謂正月，乃在律中泰族之月。然則建寅之月爲正月，建亥之月爲十月矣。其證十七。



也合考諸書則知亥月爲十月寅月爲正月乃當時本稱如是非太初以後記事者所追改也史記叔孫通傳諸侯羣臣皆朝十月索隱曰按小顏云漢以十月爲正故行朝歲之禮史家追書十月也

見本書叔孫通傳注

按諸書云

十月爲歲首不言以十月爲正月古今注亦云羣臣始

朝十月也

以上索隱

然則師古追改之說小司馬固已非之

矣蓋師古但知正以十月之文以爲秦及漢初之正月必在此月及其不合則以爲後人追改不知所謂正以十月者謂歲首以十月非謂改十月之號爲正月也當時所用顓頊曆術惟以建寅之月爲正月若以亥月爲

正月則顓頊厯無此法故當時不能謂十月爲正月也  
顓頊厯術湮廢已久後世鮮有習之者宜乎昧於秦人  
月號之所由來而妄生臆說矣且秦及漢初之月號若  
與太初有異記事者正當存之以表沿革何以改爲子  
長孟堅身爲漢臣何敢擅改武帝以前之月號乎本書  
所載高帝文帝詔書及武帝太初以前之詔所稱月號  
悉與太初厯合詳見前孟堅縱欲遵太初厯法亦安敢舉  
先帝詔書而改之乎然則追改之說其不足信亦明矣  
或曰賈山傳願少衰射獵以夏歲二月定明堂造太學  
脩先王之道師古注曰時以十月爲歲首則謂夏正之

二月爲五月今欲定制度循於古法故特云用夏歲二月也然則漢初謂建卯之月爲五月與夏時之稱二月者不同上推歲首建亥之月當爲正月矣何以必謂當時之正月爲建寅乎曰夏與漢之二月皆建卯之月也因脩先王之道故以三代言之而稱夏歲二月欲明所用之二月合於古耳非謂漢之二月在子月不在卯月也漢紀文帝紀載此文正作歲二月無夏字蓋漢初之二月與夏同故或言夏歲二月或言歲二月義得兩通若漢初以夏之二月爲五月則漢月之名與夏絕殊苟悅不得省夏字矣未可據此以證亥月之爲正月而伸

道改之說也近世秦尙書蕙田五禮通考金修撰榜禮箋皆惑於顏氏追改之說故具論之

楚子諸侯人

羽使卒三萬人從漢王楚子諸侯人之慕從者數萬人  
文穎曰楚子猶言楚人也諸侯人猶諸侯國人念孫案  
訓楚子爲楚人於義未安子當爲子字之誤也子卽與  
字與其之與通作子猶賜子之子通作與大雅皇矣篇此維與宅漢書郊祀志谷永傳竝作子論語顏淵篇君孰與足漢書谷永傳作子史記衛將軍驃騎傳與壯士爲烈姚校尉儒林傳與博士弟子崇鄉里之化漢書竝作言楚國與諸國之人皆慕從漢王也史記作楚與  
諸侯之慕從者數萬人是其明證矣

往從之

漢王往從之念孫案往字後人所加景祐本無史記高祖紀亦無

圍漢

項羽圍漢滎陽念孫案漢下脫王字則文義不明文選幽通賦注引此無王字亦後人以誤本漢書刪之其漢高祖功臣頌注引此正作項羽圍漢王滎陽漢紀通鑑竝作楚圍漢王於滎陽

與苦甚 與嘉之

兵不得休八年萬民與苦甚如淳曰與音相干與之與

師古曰音弋庶反劉攽曰與讀曰歟助辭又文帝紀今

乃幸以天年終

今本脫終字據如顏注及史記漢紀補

得復供養于高廟

朕之不明與嘉之其奚哀念之有如淳曰與發聲也

四

師古刪去據史記集解引補

得卒天年已幸矣晉灼曰若以朕不明

當嘉善朕之儉約何哀念之有也師古曰如晉之說非

也與讀曰歟帝自言或者豈朕見之不明乎以不可嘉

爲嘉耳然朕自謂得終天年供養高廟爲可嘉之事無

所哀念也劉攽曰言得以天年供養於高廟

案劉所見本已脫終

字

我之不明而蒙此歟是可嘉也其奚哀念乎念孫案

如解文帝紀以與爲發聲是也萬民與苦甚萬民苦甚

也朕之不明與嘉之朕之不明嘉之也與皆助句之詞

本無意義亦不當讀爲歟與嘉之三字連讀顏劉以與

字絕句尤非也僖二十三年左傳曰夫有大功而無貴

仕其人能靖者與有幾言能靖者有幾也與語助也與有幾三字連

讀釋文曰其人能靖者與音餘絕句誤與顏劉同襄二十九年曰是盟也其與

幾何言其幾何也周語曰若壅其口其與能幾何言能

幾何也章注貞辭也晉語曰諸臣之委室而徒還者將與幾

人言將幾人也章注貞辭也又昭十七年左傳曰其居火也

久矣其與不然乎言其不然乎也周語曰余一人其流

辟於裔土何辭之與有言何辭之有也晉語曰人何

國之與有言何國之有也越語曰如寡人者安與知恥  
言安知恥也與字皆爲語助

辨告

吏以文法教訓辨告勿笞辱念孫案辨讀爲班班告布  
告也謂以文法教訓布告眾民也王莽傳曰辨社諸侯  
孟康曰辨布也師古曰辨讀曰班又曰非五威將帥所  
班蕭該曰班舊作辨韋昭曰辨布也音班皆其證禮記  
禮記明日以其班附古文班或爲辨禮記禮記  
禮記男女以班劉炫曰哀元年蔡人男女以辨與此同師古  
曰辨告者分別義理以曉喻之此望文生訓而非其本

旨



吾知與之矣

陳豨反上問豨將皆故賈人上曰吾知與之矣乃多以

金購豨將師古曰與如也言能如之何也念孫案顏說

甚迂與猶敵也言吾知所以敵之矣

史記作吾知所以與之襄二

十五年左傳閭邱嬰與申鮮虞乘而出行及弇中將舍

嬰曰崔慶其追我鮮虞曰一與一誰能懼我與敵也懼

病也

出方音

言狹道之中一以敵一雖崔慶之眾不能病

我也秦策曰以此與天下天下不足乘而有也言以此

敵天下也史記孫子傳曰今以君之下駟與彼上駟取

君上駟與彼中駟取君中駟與彼下駟燕世家曰龐煖

易與耳白起傳曰廉頗易與淮陰侯傳曰吾平生知韓信爲人易與耳與皆謂敵也

各以其口數率

及郡各以其口數率人歲六十三錢以給獻費師古以率字屬上讀云率計也劉攽曰率當屬下句犬率也念孫案顏讀是也文紀云以戶口率置三老孝弟力田常員鹽鐵論未通篇云以口率被墾田而不足鄭注周官大宰云賦口率出錢也率字皆屬上讀

疾可治不醫曰可治

上問醫曰疾可治不醫曰可治念孫案景祐本作上問

醫句曰疾可治句無不醫曰可治五字是也上問醫者  
問疾之可治否也曰疾可治者醫言可治也史記作高  
祖問醫醫曰病可治是其證後人誤以上問醫曰連讀  
則下文義不可通故增此五字耳宋祁亦曰舊本及越  
本竝無不醫曰可治五字

榮陽

陳平灌嬰將十萬守榮陽宋祁曰榮舊本作熒又高后  
紀灌嬰至榮陽宋祁曰景德本榮作熒念孫案作熒者  
是也凡史記漢書中熒陽字作榮者皆後人所改唯此  
二條作熒乃舊本之僅存者而子京未能訂正也段氏

若膺古文尙書撰異曰攷熒澤字古從火不從水周官

經其川熒雒

逸周書同

詩定之方中鄭箋及狄人戰於熒澤

春秋左氏傳閔公二年及狄人戰于熒澤宣十二年及

熒澤杜預後序云卽左傳所謂熒澤也爾雅注圃田在

熒陽釋文凡六熒字皆從火隱元年注虢國今熒陽縣

釋文云本或作榮非尤爲此字起例玉篇焱部熒字下

云亦熒陽縣漢韓勅後碑河南熒陽劉寬碑陰河南熒

陽鄭烈碑熒陽將封人也字皆從火而唐盧藏用撰書

紀信碑嘗以百萬之兵困高祖於熒陽字正從火至今

明書隋書王劭傳上表言符命曰龍鬪於熒陽者熒字

三火明火德之盛也然則熒澤熒陽古無從水者尚書  
禹貢熒波既豬唐石經及諸本從水釋文亦同者崇文  
總目云宋開寶中詔以德明所釋乃古文尚書與唐明  
皇所定今文駁異令太子中舍陳鄂刪定其文改從隸  
書蓋今文自曉者多故音切彌省然則衛包庸妄改熒  
作榮而陳鄂和之所當訂正者也至於經典史記漢書  
水經注熒字多作榮蓋天寶以前確知熒陽熒澤不當  
從水而其後淺人以爲水名不當從火遂爾紛紛改竄  
然善本亦時有行者又曰說文水部榮字下曰榮溇絕  
小水也從水熒省聲斤扁切溇字下曰榮溇也從水甯聲

奴洽切此依文選七  
命李善注所引訂正閻氏潛邱劄記以絕小水爲爾雅

正絕流曰亂之絕與禹貢泐洸爲滎相發明其穿鑿傳

會由不知禹貢字本作熒故爾中斷曰絕絕者窮也故

引伸爲極至之用絕小水者極小水也念孫案絕小水者最小水也絕

最聲相近最之爲絕借聲通之正絕流曰亂者中斷之

爲無莫矣餘見唐韻正絕字下意也字同而義別矣至濇澤則非小水之名與此言絕

小水者無洸

惠紀

民有罪

元年冬十二月民有罪得買爵三十級以免死罪念孫

案民有罪上當有令字高紀曰令郎中有罪耐以上請之是其例也故師古曰令出買爵之錢以贖罪今本脫令字則文義不明太平御覽封建部一引此已脫令字舊本北堂書鈔封爵部下引此有令字

陳禹謨本刪去

懼然 瞿然

聞叔孫通之諫則懼然師古曰懼讀曰瞿瞿然失守兒音居具反念孫案懼然驚懼兒也叔孫諫築復道事帝懼曰急壞之是也又吳王濞傳濞而王瞿然駭師古曰瞿然無守之兒案瞿然即駭兒也訓為無守兒轉失之迂又鄒陽傳長君懼然曰將為之奈何師古曰懼讀曰

瞿瞿然無守之兒東方朔傳於是吳王懼然易容師古  
曰懼然失守之兒案懼然皆驚兒也師古訓爲失守兒  
無守兒者齊風東方未明篇狂夫瞿瞿毛傳云瞿瞿無  
守之兒此師古注所本不知傳以下文言不能辰夜不  
夙則莫故以瞿瞿爲無守兒與此言瞿然者不同也李  
頤注莊子徐无鬼篇曰瞿然驚兒檀弓曰曾子聞之瞿  
然曰呼又曰公瞿然失席雜記曰見似目瞿聞名心瞿  
皆謂驚兒也莊子庚桑楚篇南榮趯懼然顧其後史記  
孟子傳王公大人初見其術懼然顧化義竝與瞿然同  
說文本作界云舉目驚界然也



高后紀

猶豫

計猶豫未有所決師古曰猶獸名也爾雅曰猶如麇善登木此獸性多疑慮常居山中忽聞有聲卽恐有人且來害之每豫上樹久之無人然後敢下須臾又上如此非一故不決者稱猶豫焉一曰隴西俗謂犬子爲猶犬隨人行每豫在前待人不得又來迎候故云猶豫也念孫案猶豫雙聲字猶楚辭之言夷猶耳非謂獸畏人而豫上樹亦非謂犬子豫在人前師古之說皆襲顏氏家訓而誤說見廣雅

文紀

郢

宗正臣郢文穎曰劉郢念孫案此及儒林傳郢下皆脫  
客字史記同諸侯王表王子侯表百官公卿表楚元王  
傳及史記惠景閒侯者表皆作郢客

其宜

宗室將相王列侯以爲其宜寡人寡人不敢辭念孫案

其字文義不順當依史記作莫字之誤也

漢武都太守李翁析里橋

郵閣頌雖首魯班亦莫儼象莫字作其

莫宜寡人言無若寡人之宜者也

上文丞相平等曰大王奉高祖宗廟最宜稱雖天下諸

侯萬民皆以爲宜故曰宗室將相王列侯以爲莫宜寡人

廢遷蜀嚴道外雜

淮南王長謀反廢遷蜀嚴道外雜念孫案外雜上當更有一道字而今本脫之師古曰行至扶風雜縣在道而外此正釋道外雜三字也五行志云淮南王遷于蜀道外靡史記將相名臣表云廢淮南王遷嚴道道外雜皆其證

累慰

未央宮東闕累慰災宋祁曰江南本慰作思念孫案江

南本是也說文無愚字漢書作罍思考工記匠人注作浮思明堂位注作桴思皆古字假借他書或作罍思者皆因罍字而誤加网也且顏注罍字有音而愚字無音則本作思明矣五行志正作罍思

景紀

薦草莽

郡國或地饒陋

今本脫地字據通典會貨一補地饒陋與下地饒廣對文無所農桑

穀畜或地饒廣薦草莽水泉利而不得徙如淳曰莊周云麋鹿會曰薦一曰草稠曰薦淡曰莽念孫案如以薦為草則薦草莽三字詞意重複余謂薦者聚也言地饒

廣而草莽聚其中也薦與荐同襄四年左傳戎狄荐居  
晉語戎狄荐處韋杜注竝云荐聚也漢書翟義傳薦薦樹  
之棘師古曰薦讀曰荐荐重也聚也地饒廣爲甸薦草  
莽爲甸水泉利爲甸

其藪葬

其藪葬國得發民輓窆穿復土治墳無過三百人畢事  
念孫案其藪葬藪字涉上文四藪字而行諸王侯藪事  
已見上文此文則專指葬事言之故師古云畢事畢葬  
事也不當更有藪字漢紀孝景紀無藪字

武紀

則

然則於鄉里先耆艾奉高年古之道也念孫案景祐本然則作然卽古字通以卽爲則今作則者後人不識古字而改之也

有如日

夏四月戊申有如日夜出念孫案此言星狀如日而夜出也有下脫星字則文義不明漢紀孝武紀通鑑漢紀九竝作有星如日夜出

率俾

日月所燭莫不率俾師古曰率循也俾使也言皆循其

貢職而可使也引之曰率俾猶率從也說見經義述聞  
尚書

治鴈門阻險

發巴蜀治南夷道又發卒萬人治鴈門阻險師古曰所  
以爲固用止匈奴之寇劉攽曰予謂治險阻者通道令  
平易以便伐匈奴耳念孫案劉說非也匈奴傳云因邊  
山險墜谿谷可繕者繕之卽此所云治阻險若謂通道  
以便伐匈奴則匈奴之入寇亦便矣未聞欲伐人而先  
自去其阻險者也且上句是治道下句是治阻險各爲  
一事不得以上句例下句也

續會

徵吏民有明當世之務習先聖之術者縣次續會令與計偕宋祁曰舊本續作給念孫案舊本是也據注云縣次給之會則本作給會明矣平紀亦有縣次給會之語若作續會則義不可通通鑑漢紀十作續會則所見漢書本已誤太平御覽治道部九引此正作給會通典選舉一同

旅耆老

故旅耆老復孝敬師古曰旅耆老者加惠於耆老之人若賓旅也念孫案廣雅曰旅耆也卽王制所云耆老



內長文

夫刑罰所以防姦也內長文所以見愛也晉灼曰長音長吏之長張晏曰長交長文德也師古曰言有文德者卽親內而崇長之所以見仁愛之道因學紀聞曰或云古寫本無注漢書內長文三字作而肆赦念孫案舊注皆牽強或說內長文作而肆赦雖無明據而於上下文義甚合下文云其赦天下可證也而與內肆與長赦與文皆字形相近而誤

方聞

故詳延天下方聞之士咸薦諸朝師古曰方道也閩博

聞也言悉引有道博聞之士而進於朝也。一曰方謂方正也。念孫案訓方爲道或訓爲方正皆與聞字義不相屬。余謂方聞之士卽博聞之士也。廣雅曰博方廣大也是方與博同義。上文曰今禮壞樂崩朕甚閔焉下文曰其令禮官勸學講議洽聞舉遺興禮以爲天下先是武帝欲舉博聞之士以興禮樂非舉賢良方正也。若舉賢良方正則建元元年已有詔矣。儒林傳亦載此詔。齊氏息園曰案史記作詳延天下方正博聞之士義甚明。當是漢書寫本脫正博二字。念孫案齊說亦非也。史記有正博二字者後人襲取顏注增成意義耳。漢書兩載

此詔皆作方聞之士且皆本史記則史漢皆無正博二字明矣

論臣 諭三老孝弟

孔子對哀公以論臣如淳曰韓非云哀公問政仲尼曰政在選賢

見難篇

念孫案韓子言選賢此言論臣論亦選

也齊語論比協材呂氏春秋當染篇善爲君者勞於論人高韋注竝云論擇也擇亦選也字本作掄說文掄擇也

諭三老孝弟以爲民師舉獨行之君子徵詣行在所念孫案諭當爲論字之誤也論選也謂選三老孝弟以爲

民師也下云舉獨行之君子舉與論義相近故古書或以論舉連文荀子成相篇云天乙湯論舉當論舉卽選舉也若云諭三老孝弟則與以爲民師四字義不相屬矣

怵於邪說

淮南衡山兩國接壤怵於邪說而造篡弑服虔本怵作

怵云怵音裔

案釋詁釋文云怵音逝張揖雜字音曳曳與裔同音故服虔云怵音裔

應劭曰

狃怵也如淳本作怵云怵音怵慢見誘怵於邪說也師

古曰作怵者非如說云見誘怵其義是也而音怵慢又非也怵或體誅字耳誅者誘也音如戌亥之戌南越傳

曰不可怵好語入朝諸如此例音義同耳念孫案作怵者是也晉語注云狃怵也後漢書馮異傳注云狃怵猶慣習也言淮南衡山兩國接壤故習於邪說而謀叛逆也淮南衡山傳贊云剽懷邪辟之計謀爲畔逆此非獨王也亦其俗薄臣下漸靡使然漸靡者習於邪說之謂也又史記漢興以來諸侯表云諸侯驕奢怵邪臣計謀爲淫亂索隱曰怵音誓怵訓習言習於邪臣之謀彼云怵邪臣計此云怵於邪說其義一也故服應本皆作怵而訓爲狃怵至如本始作怵而訓爲誘怵耳蓋俗書怵字作怵今書傳中狃怵字多作怵

猶怵杜之怵俗作怵也

與怵相似而誤若韓

長孺傳之誅邪臣浮說南越傳之怵好語則其字皆從  
木而訓爲誘怵然不可以彼而例此也

戰外

兩軍士戰外者數萬人念孫案戰字後人所加云外者  
數萬人則戰外可知景祐本無戰字匈奴傳作漢士物  
故者萬數亦無戰字

崇嵩

翌日親登崇嵩念孫案嵩當依景祐本作高崇高即嵩  
高

崇高

曰山下戶三百爲之奉邑名曰崇高師古曰謂之崇者示尊崇之又郊祀志以山下戶凡三百封密高爲之奉邑師古曰密古崇字耳以崇奉嵩高之山故謂之密高奉邑念孫案崇高卽嵩高師古分崇嵩爲二字非也詔曰翌日親登崇高志曰以山下戶凡三百封密高則崇高本是山名而因以爲邑名非以崇奉中嶽而名之也古無嵩字以崇爲之故說文有崇無嵩經傳或作嵩或作崧皆是崇之異文地理志潁川郡密高下云古文以密高爲外方山周語融降于崇山韋注云崇崇高山也是嵩高之嵩木作崇也

漢仙人唐公房碑陰南齊祝岱字子巖祝恒字仲舉祝崇字季

華崇卽嵩字此三人之名與字皆取諸五嶽 郊祀志又云祠中嶽泰室於嵩

高是邑名之崇高字亦作嵩也爾雅嵩崇高也嵩宗聲

近而義同故崇或作嵩列子湯問篇魂然見之若嵩山

之阿謂崇山之阿也揚雄河東賦瞰帝唐之嵩高兮謂

堯德之崇高也漢桐柏淮源廟碑宮廟嵩峻三公山傳或體嵩厚峻極于天成陽合唐扶頌如山如岳嵩如不傾大尉劉寬後碑公曰嵩高之門好謙儉之操嵩字竝與崇同嵩如不傾卽崇而不傾是

經傳中汎言崇高者其字亦作嵩也山名嵩高本取崇

高之義爾雅山大而高崧郭璞曰今中嶽嵩高山蓋依

此名是也後世小學不明遂以崇爲汎稱嵩爲中嶽漢

靈帝時中卽將堂谿典請改崇高山爲嵩高山後漢書靈帝紀



注引東觀記云則已分崇嵩爲二字而魏晉以下皆沿其誤

皆來觀

作角抵戲三百里內皆來觀念孫案來字後人所加景祐本無太平御覽工藝部十二引此亦無漢紀作三百餘里內人皆觀

射蛟

自尋陽浮江親射蛟江中獲之師古曰許慎云蛟龍屬也念孫案蛟爲神物不可得而射蛟當讀爲蛟謂江中大魚也說文蛟海魚也皮可飾刀史記秦始皇紀方士徐市等入海求神藥不得乃詐曰常爲大蛟魚所苦故

不得至。始皇乃令入海者齋捕巨魚具而自以連弩候大魚出射之。至之罘射殺一魚。事與此相類也。鮫爲海魚而江中亦有之者。呂氏春秋季夏篇令漁師伐蛟取鼉升龜。取鼉高注曰：蛟鼉鼉皆魚屬。中山經曰：荆山漳水出焉而東南流注于雒。其中多鮫魚。是他水中亦有鮫魚也。月令呂覽淮南鮫魚字竝作蛟。荀子議兵篇楚人鮫革犀兕以爲甲。韓詩外傳及淮南兵略篇亦作蛟。此言射蛟江中亦是借蛟爲鮫也。漢紀孝武紀作親射鮫魚于江中是其證。

妻子

丞相屈釐下獄要斬妻子梟首念孫案妻下子字乃後人依劉屈釐傳加之也

劉屈釐傳云妻  
子梟首華陽街

景祐本無子字

宋祁亦曰舊本無子字據鄭氏注云妻作巫蠱夫從坐但要斬也則鄭所見本無子字明矣五行志曰屈釐坐祝禮要斬妻梟首漢紀曰屈釐妻坐爲巫蠱祝詛屈釐要斬妻梟首妻下皆無子字

昭紀

捕斬反虜重合侯馬通

大將軍光左將軍榮皆以前捕斬反虜重合侯馬通功封光爲博陸侯榮爲安陽侯漢紀孝昭紀重合侯馬通

上有侍中僕射莽何羅七字念孫案武帝紀曰侍中僕射莽何羅與弟重合侯通謀反侍中駙馬都尉金日磾奉車都尉霍光騎都尉上官桀討之霍光金日磾傳具載其事則此紀脫去侍中僕射莽何羅七字明矣當據漢紀補

宣紀

吉

廣川王吉有罪宋祁曰吉一作去字念孫案一本是也作吉者字之誤耳諸侯王表及景十三王傳竝作去漢紀同

魯郡

鳳凰集魯郡齊氏息園曰案魯是時尙爲國不得稱郡  
通鑑但云集魯可謂至慎念孫案漢有魯國無魯郡郡  
字後人所加魯卽魯國猶上文言鳳皇集膠東耳通鑑  
作鳳皇集魯卽用漢書之文非漢書有郡字而通鑑刪  
之也文選四子講德論注藝文類聚祥瑞部下太平御  
覽刑法部十八羽族部二引此竝作鳳皇集魯宋書符  
瑞志同

粲而不殊

蓋聞象有罪舜封之骨肉之親粲而不殊師古曰粲明

也殊絕也當明於仁恩不離絕也念孫案師古訓粲爲明骨肉之親明而不殊則文不成義故又加數字以解之曰當明於仁恩不離絕甚矣其鑿也今案粲之言散也言骨肉之親雖分散而終不殊絕也文選求通親親表骨肉之恩爽而不離李善曰漢書宣帝詔曰骨肉之親粲而不殊如淳曰粲或爲散是其明證矣武五子傳載此詔作骨肉之親析而不殊析亦散也說文粲糲粲散之也昭元年左傳周公殺管叔而蔡蔡叔杜注曰蔡放也釋文曰上蔡字音素葛反放也說文作粲正義曰粲爲放散之義故訓爲放也散粲蔡粲語之轉皆謂分

散也蔡之爲祭猶翠蔡之爲翠祭矣

文選琴賦新衣翠祭李善曰子虛賦

曰翁呬翠蔡張揖曰翠蔡衣聲也班婕妤自傷賦曰紛

翠蔡兮紉素聲洛神賦曰披羅衣之璀璨字雖不同其

義一也此注甚合古人同意相受之旨惠氏左傳補注

謂漢書文選祭字皆祭字之誤非也如淳曰祭或爲散

散祭聲相近則祭非祭之誤且洛神賦之璀璨卽翠祭

之轉固不可改爲璀璨也應場迷迭賦亦云振纖枝之

翠祭吳仁傑兩漢刊誤補遺謂隸書

改祭作祭遂失本體誤與惠氏同

晦

五鳳四年夏四月辛丑晦日有會之念孫案晦當爲朔

五行志云五鳳四年四月辛丑朔日有會之是爲正月

朔憲未作左氏以爲重異則當作朔明矣下文詔曰皇

天見異以戒朕躬諸日會不言異而此獨言異亦以其

在正月之朔也漢紀孝宣紀通鑑漢紀十九竝作朔

元紀

蓋寬饒

大臣楊惲蓋寬饒等念孫案景祐本蓋作益古字假借

也蓋寬饒之蓋本音公益反故與益通

藝文類聚身部上引韓詩外傳

船人蓋胥跪而

對今本作益胥後人依本傳改益爲蓋未達假借之旨

令就農

其罷甘泉建章宮衛令就農百官各省費宋祁曰唐本監本衛字下有各字念孫案唐本監本是也各令就農各省費兩各字文義相承漢紀作令各就農亦有各字



人人

人人自以得上意宋祁曰人人南本只一个人字念孫

案南本是也今本多一人字者後人依匡衡傳加之

正文

只一人字故注申之云人人各自以當天子之意若正文本作人人則無庸注矣匡衡傳人人自以爲得上意師古無注

即其證

爲父後者

賜吏六百石以上爵五大夫勤事吏二級爲父後者民

一級念孫案爲父後者四字涉上文而衍景祐本無此

四字是也宋祁亦云越本無此四字漢紀亦無上文以

立皇太子故賜天下當爲父後者爵一級

初元二年四月此不

當有其初元二年正月四年三月永光元年正月二年  
二月建昭五年三月賜民爵一級皆無爲父後者之文  
他篇放此、

原上

以渭城壽陵亭部原上爲初陵念孫案原字上有北字  
而今本脫之則不知在何方矣漢紀正作北原上宣紀  
云以杜東原上爲初陵哀紀云以渭城西北原上永陵  
亭部爲初陵皆其例也

脫四字

益三河大郡太守秩念孫案漢紀秩下有中二千石四

字是也太守秩二千石益之則爲中二千石下文令三輔都尉大郡都尉秩皆二千石與此文同一例若無中二千石四字則文義不明

藍田地

建昭四年夏六月藍田地沙石雜霸水念孫案此文當依漢紀通鑑作藍田地震山崩沙石雜霸水此因地震故山崩而沙石壅水也今本脫震山崩三字則敘事不明太平御覽咎徵部七引此正作地震下文安陵岸崩亦承地震言之

成紀

云

乃著令令太子得絕馳道云師古曰言云者此舉著令  
之文念孫案師古說非也云猶焉也足句之詞本無意  
義封禪書乃令祠官進時犢牢具色會所勝而以木禺  
馬代駒焉郊祀志焉作云是其證漢書中若是者多矣  
若必求云字之義則皆不可通。

孝景廟闕

孝景廟闕災念孫案闕上當有北字五行志及漢紀皆  
作孝景廟北闕災又文紀未央宮東闕眾思災景紀未  
央宮東闕災元紀孝宣園東闕災皆其例也。

哀紀

延于側陋

其與大司馬列侯將軍中二千石州牧守相舉孝弟惇厚能直言通政事延于側陋可親民者各一人念孫案延于側陋四字與上下文義不相屬此四字當別爲一句在州牧守相之下而以舉孝弟惇厚能直言通政事可親民者十五字連讀則上下文皆貫通矣師古注云孝弟惇厚直言通政事之人雖在側陋可延致而任則所見本已與今本同

建平四年春

建平四年春大旱關東民傳行西王母籌五行志曰建平四年正月民驚走持橐或楸一枚傳相付與曰行詔籌念孫案依五行志則此紀建平四年春下當有正月二字下文曰二月封帝大大后從弟侍中傅商爲汝昌侯則此所紀爲正月事明矣漢紀孝哀紀亦有正月二字

漢書第一

漢書第二

讀書雜誌四

高郵王念孫

異姓諸侯王表

章文繆獻

秦起襄公章文繆獻孝昭嚴稍讎會六國顏師古斷章  
文繆獻爲句孝昭嚴爲句解上句云至文公繆公獻公  
更爲章著也念孫案獻公在繆公之後十六世而與文  
繆並數之既爲不倫且上下句法亦屬參差當斷章文  
繆爲句獻孝昭嚴爲句孝公卽獻公之子也章文繆據  
春秋時言之獻孝昭莊讎會六國則據戰國時言之文

義甚明史記秦楚之際月表序曰秦起襄公章於文繆  
獻孝之後稍以蠶會六國是其明證也師古不以獻孝  
昭嚴爲句者其意以蠶會六國自孝公始不當并及於  
獻耳今案史記六國表曰秦獻公十九年敗韓魏洛陰

舊本陰譌作陽今據魏  
世家集解所引改正

周本紀曰顯王五年賀秦獻公

獻公稱伯秦本紀曰獻公二十一年與晉戰於石門斬  
首六萬天子賀以黼黻二十三年與晉戰少梁虜其將  
公孫痤舊本晉上有魏字  
今刪說見史記則秦之彊寔自獻公始六國  
表序曰秦始小國僻遠諸夏賓之比於戎狄至獻公之  
後常雄諸侯此又一證也



初置

孝惠七年初置淮陽國念孫案初置當依史表作復置  
地理志云淮陽國高帝十一年置高五王傳云趙幽王  
友十一年立爲淮陽王孝惠元年徙王趙是旣徙之後  
國除爲郡至惠帝崩後高后復置淮陽國以封所詐立  
惠帝子強不得言初置也此涉上文初置魯國而誤

諸侯王表

共王不周

河閒獻王德 共王不周嗣念孫案不周當爲不害字  
之誤也諫書害字或作周與周相似而誤景十三王傳及史表五宗世

家皆作不書

三年

常山憲王舜 真定元鼎三年頃王平以憲王子紹封  
泗水元鼎三年思王商以憲王小子立念孫案三年皆  
當爲四年此涉上文元鼎三年王勃嗣而誤武紀云元  
鼎四年立常山憲王子商爲泗水王地理志云真定國  
武帝元鼎四年置泗水國故東海郡武帝元鼎四年別  
爲泗水國史記漢興以來諸侯表云元鼎四年思王商  
元年頃王平元年漢興以來將相名臣表云元鼎四年  
立常山憲王子平爲真定王商爲泗水王五宗世家云

真定王平元鼎四年用常山憲王子爲真定王泗水思  
王商元鼎四年用常山憲王子爲泗水王皆其證

王子侯表

脫二字

沈猷夷侯歲念孫案史表猷作猶索隱曰漢表在高苑  
又楚元王傳封元王子歲爲沈猶侯晉灼曰王子侯表  
屬千乘高苑地理志作高苑今本末一格脫高苑二字當補入

豫章

安城思侯蒼 豫章念孫案安城史表作安成地理志  
安成屬長沙不屬豫章豫章本在下條宜春侯成下因

此條脫長沙二字而豫章二字遂移入此條矣

史表索隱引此

已誤水經贛水注云十三州志稱廬水西出長沙安成縣

今本安成作安復乃後人所改依新校本訂正

武帝元光六年封長沙定王子

劉蒼爲侯國是其證

脫二字

宜春侯成念孫案此條末一格當有豫章二字今誤入

上條地理志豫章郡宜春水經贛水注云奉水西出宜

春縣漢武帝元光六年封長沙定王子劉成爲侯國是

其證

勝容 勝侯容

勳俗作劇

原侯鐔

侯勝容嗣念孫案勝容二字義無所

取當是勝客之譌高祖功臣表有樊噲曾孫勝客恩澤侯表有丙吉元孫勝客急就篇有薛勝客未有名勝容者又高祖功臣表河陵頃侯郭亭河陵當作阿陵說見功臣表下云勝侯客嗣勝侯客亦當依史表作侯勝客

東海

臨朐夷侯奴東海念孫案地理志東海無臨朐縣此涉下條東海而誤也東海當爲東萊地理志曰東萊郡臨朐水經巨洋水注曰巨洋水逕臨朐縣故城東漢武帝元朔二年封菑川懿王子劉奴爲侯國是其證

雷侯

雷侯豨念孫案雷當爲盧史表亦誤作雷地理志城陽

國有盧縣

今本盧誤作慮或云盧慮古字通非也辨見地理志

水經沂水注云盧

川水東南流逕城陽之盧縣故蓋縣之盧上里也漢武

帝元朔二年封城陽共王弟劉豨爲侯國是其證周官

職方氏其浸盧維鄭注云盧維當爲雷維字之誤也隸

書盧字作盧其上半與雷相似故周官之雷誤作盧而

史漢表之盧又誤作雷或謂古字通用非也韻書盧在

模部雷在灰部灰部之字不得與模部通故鄭不云聲

之誤而云字之誤

碎土

碎土節侯壯念孫案史表碎下無土字蓋壁碎古字通

成二年左傳碎司徒杜注主壘壁者爾雅釋天營室東壁曲禮注壘軍壁也釋文壁竝作碎故漢表

作壁而寫者誤分爲二字師古音闕非也水經泃水注

云葛陂水西南流逕辟城南世謂之辟陽城漢武帝元

朔二年封城陽其王子劉壯爲侯國則作辟土者誤也

漢之辟城在城陽莒縣見泃水注與東海近故表在東海

也

平城 脫二字

平城侯禮念孫案平城當依史記作成平水經濁漳水

注云成平縣故城漢武帝元朔三年封河閒獻王子劉禮爲侯國地理志成平南皮俱屬勃海故索隱云表在南皮縣相近故也若平城則在北海去南皮遠矣又末一格脫南皮二字當依索隱補。

前侯

前侯信師古曰字或作蔽音側流反念孫案前卽蔽字之誤隸書蔽字作蔽因訛而爲前史記作叢徐廣曰一作散索隱曰叢音緞蓋書傳叢字或作蔽叢蔽皆以取爲聲故皆有緞音也

公羊春秋僖三十三年公伐邾婁取叢釋文叢作蔽疏云叢有作鄒

者其作散者亦蔽之譌



二月

胡毋侯楚 二月癸酉封念孫案二月當依史表作十月自蒲領侯以下二十四侯皆以元朔三年十月癸酉封若此侯獨以二月封則不當列於正月之前矣

安意

象氏節侯賀 侯安意嗣念孫案安意當作安惠惠古德宗與意相似而誤史表正作安德又高后功臣表有齊受元孫安德

脫二字

建成侯拾念孫案史表索隱云表在豫章今本末一格

脫豫章二字當補入地理志建成屬豫章郡水經贛水  
注云濁水東逕建成縣漢武帝元朔四年封長沙定王  
子劉拾為侯國是其證

敦侯 敦侯

臨樂敦侯光師古曰敦字或音弋灼反又作敷古穆字  
念孫案敦字無弋灼反之音敷亦非古穆字此傳寫脫  
誤當作敦字或作敷音弋灼反又作敷古穆字說文敷  
讀苦翁正合弋灼反之音玉篇穆古文作敷集韻云穆  
古作敷皆其證玉篇作敷與俗書敦字尤相似敦與敷  
皆周書謚法所無史記亦作敦素隱引謚法  
書行不怠曰敦未詳所出則皆敷之

譌也。數古穆字。謚法曰布德執義曰穆。中情見貌曰穆。是也。

下文定敷侯越敷亦謚法所無。史記作敷侯。敷爲數之譌。敷又敷之譌耳。今本史記敷侯作敬侯。後人以意改之也。索隱單行本作敷。引說文敷讀如躍。則司馬所見本正作敷。而謚法無敷。則其爲數字之譌可知。今本史記既改敷爲敬。又改索隱云漢表作敷。說文云敷讀如躍。殊爲可笑。或又謂漢表敷字爲敬字之譌。不知敬字左畔與敷字絕不相似。若本是敬字。無緣譌爲敷也。敷字左畔與敬字亦不相似。又不得改敷爲敬也。

三十五年

牟平共侯渫 元狩三年節侯奴嗣三十五年薨大始  
二年敬侯更生嗣念孫案三十五年當依景祐本作二  
十五年自元狩三年至大始二年凡二十六年侯奴之  
薨在前一年故曰二十五年

歌

敵安侯延年師古曰敵音許昭反念孫案敵當依史表  
作敵李奇注韓信傳曰地理志鄆縣屬常山卽左傳哀  
四年齊國夏伐晉取鄆者也延年爲趙敬肅王子故封  
於常山鄆縣故城在今後有鄆侯舟亦敬肅王子蓋延

年以元鼎五年坐酎金失侯故又封舟於鄣也鄣侯舟下書常山則此亦當有常山二字而寫者脫之鄣與歙字形相似而誤師古望文爲音失之矣

乘邱

乘邱節侯將夜念孫案乘邱當依史表作桑邱史記趙世家韓舉與齊魏戰於桑邱正義曰括地志云桑邱城在易州遂城縣界今保定府安肅縣西南有桑邱城漢之北新城地也地理志作北新城屬中山國將夜爲中山靖王子故封於中山若乘邱則屬泰山故城在兗州府滋陽縣西北去中山遠矣水經洙水注云洙水西

南逕泰山郡乘邱縣故城東趙肅侯二十三年韓將舉  
與齊魏戰於乘邱卽此縣也漢武帝元朔五年封中山  
靖王子劉將夜爲侯國蓋所見趙世家王子侯表之桑  
邱皆誤爲乘邱遂有此謬證矣隸書桑字作乘乘字或  
作乘見漢安平  
相孫根碑二形相似故桑譌作乘耳又史表之桑  
邱索隱云表在淡澤蓋地理志淡澤與北新成皆屬中  
山地相近故也今末一格脫淡澤二字當補入

脫一字

柳宿夷侯蓋念孫案此條末一格有涿字而今本脫之  
史表柳宿案隱云表在涿郡是其證涿與中山相連此

侯爲中山靖王子故封邑在涿也

蕘 脫二字

蕘侯方師古曰蕘音口怪反字或作費音扶未反又音  
祕念孫案蕘字從艸費聲音求位口怪二反不音扶未

反亦不音祕且不得與費通蕘當爲蕘字之誤也

隸書  
蕘字

或作蕘形與費相近故蕘譌作蕘列子楊朱篇宋國有  
田夫常衣縕廣今本廣譌作屨莊子天運篇乃憤吾心  
憤木又作憤  
皆其類也蕘字從艸賁聲賁音奔又音彼義反故蕘

音墳又音扶未反又音祕聲與費同故字亦相通內則

菽麥蕘稻黍稷釋文蕘扶云反徐扶畏反爾雅廣阜  
實釋文廣本或作蕘符分反或扶沸反方言蘇周鄭之

閉謂之公黃郭注曰黃音翡翠皆其證也師古不知黃  
爲黃之譌故音口怪反史記黃作費索隱曰費音祕又  
扶味反汲古閣所列索隱單行本如是今本史記作黃  
與費字異而義同卽地理志之東海費縣也又索隱云  
表在琅邪琅邪東海二郡相連故志在東海而表在琅  
邪今本末一格脫琅邪二字當補入

輒

輒節侯息師古曰輒卽孤字也

輒音孤

又音孤地理志北

海郡輒師古曰輒卽執字史記建元以來王子侯者表

報侯劉息

今本報作輒乃後人據漢書改之

集解徐廣曰一作輒今本報



亦後人索隱單行本曰報今本刪縣名志屬北海表作

執韋昭以報爲諸螫反表作執以下十念孫案報與報

皆執字之譌也隸書執字或作執見漢淳子故譌爲報

又譌爲報史記建元以來王子侯者表約邱侯劉執德

書曰吾斯之未能信今本執譌作報史表之報侯息卽漢表之報侯息而

韋昭音諸螫反則非報字明矣地理志之報師古以爲

卽執字正與諸螫之音相合而說文玉篇皆有執無報

隸書執字又與報相似則報爲執之譌明矣凡執持之

執史漢中無作報者惟縣名之執作此字蓋執持之執

隸書作報者人皆知其爲執字之譌故隨處改正惟縣

名之執不敢輒改遂相沿至今師古既云執卽執字又

云執卽瓠字又音孤前後自相矛盾則涉河東郡之瓠

講而誤也

燕見

廣韻入聲二十六輯瓠之入切縣名在

北海而平聲十一模無瓠字是讀瓠爲執而不讀爲瓠

矣但未知瓠爲執之謬耳又案說文

女涉反

字注云讀

若瓠一曰讀若簡

女涉反

瓠亦執之謬也隸書瓠或作瓠

執或作執二形相似故執講爲瓠執與簡聲相近故

讀若執又讀若簡如讀若瓠則聲與簡遠而不可通矣

又說文執從耳

居逆反

從率率亦聲率讀若執故執從率

聲如讀若瓠則聲又與執遠而不可通矣

千乘

枸侯賢

今本枸譌作枸據索隱引改史表枸字又譌作枸

千乘念孫案枸者

胸之借字也千乘當爲東海索隱引漢表正作東海地理志胸縣屬東海是其證胸縣故城在今海州南去漢之千乘郡尚遠不得言枸在千乘也

涓

涓侯不疑念孫案涓當依史表作涓水經濰水注云涓水出馬耳山北注於濰水馬耳山在今青州府諸城縣西南涓水出於其陰北過諸城縣而又北入濰水此侯封於涓蓋鄉聚之以水得名者若涓水則在南陽此侯

爲城陽頃王子不當遠封南陽也。俗書涓字作洧，與洧相似而誤。師古音育，失之矣。地理志琅邪有諸縣，其故城在今諸城縣西南，而琅邪與東海相近，故表在東海也。

桑邱

桑邱侯頃，念孫案桑邱當爲乘邱。地理志泰山郡藥邱師古曰：春秋莊公十年，敗宋師于乘邱，卽此是也。此侯爲東平思王子，故封於乘邱，其地與東平相近。下文之桃鄉頃侯宣富陽侯萌，皆思王子富陽桃鄉與乘邱並屬泰山，亦與東平相近。

桃鄉故城在今兗州府汶上縣東北，乘邱故城在滋陽縣西北。

又上文之栗鄉頃侯護下文之西陽頃侯竝亦皆思王  
子栗鄉西陽竝屬山陽去東平亦不甚遠也若中山國  
北新城縣之桑邱城則在今保定府安肅縣西南去東  
平遠矣說見前乘邱下史記趙世家韓舉與齊魏戰於桑邱  
此中山之桑邱城集解曰地理志云泰山有桑邱縣則所見地  
理志泰山郡之乘邱亦誤爲桑邱故謬引爲桑邱之證  
正義駁之是也史記六國表楚悼王二年三晉來伐我至乘邱今本亦譌作桑邱隸書  
桑乘相似故乘譌爲桑互見前乘邱下

走 執 鼻

廣城侯走師古曰走音竹二反念孫案走音捷不音竹



之擊或作寔而今本譌作寔猶上文帝擊之擊或作寔

而路史後紀譌作寔也邾諧正義引史記作建伯建又

寔之譌矣諱書寔建亦相似說見賈誼傳擬之江下又律厯志魯獻公卽位

五十年子慎公執立噤執當爲擊噤當爲噤慎公之名或作擊或作噤故并記之上文

子考公就立首師古曰又記此首者師古曰噤音皮祕

諸說不同而名字或異也下皆放此反又音許器反史記十二諸侯年表魯真公灑慎真古字通

索隱曰世本作慎公擊鄒誕本作慎公噤魯世家獻公

卒子真公灑立索隱曰灑世本作擊或作鼻鄒誕本作

慎公噤余謂志作執者擊譌爲執又譌爲執也其或作

噤者則噤之譌噤卽寔之俗字見上而聲與擊近故世

本作擊漢志作噓也史表及世家作漚者又爲噓之譌其或作鼻者則憲之譌也師古望文爲音失之矣

高惠高后文功臣表

黃河

使黃河如帶泰山若厲念孫案黃字乃後人所加欲以黃河對泰山耳不知而漢以前無謂河爲黃河者且此誓皆以四字爲句也北堂書鈔藝文類聚封爵部引此皆有黃字則所見本已誤漢紀及吳志周瑜傳有黃字亦後人依誤本漢書加之史表無黃字如淳注高紀引功臣表誓詞云使河如帶六山若厲此引漢表非引史



表也

史表作如厲漢表作若厲

而亦無黃字則黃字爲後人所加甚

明

虞夏以之

晉唐以萬國致時雍之政虞夏以之多羣后饗其己之治念孫案以下之字涉上下文而衍漢紀孝成紀無、

豈無刑辟

燕齊之祀與周竝傳子繼弟及歷載不墮豈無刑辟繇祖之竭力故支庶賴焉師古曰言國家非無刑辟而功臣子孫得不陷罪辜而能長存者思其先人之力令有嗣續也念孫案刑辟當爲邪辟字之誤也辟與僻同言

燕齊後世豈無邪僻之君皆賴其先祖之功以免於禍也成八年左傳三代之令王皆數百年係天之祿夫豈無辟王賴前哲以免也杜注曰言三代亦有邪辟之君但賴其先人以免禍耳杜業之說卽本於左傳若謂國家豈無刑辟則非其指矣漢紀正作豈無邪辟

以綴續前記

以綴續前記究其本末并序位次盡于孝文以昭元功之侯籍念孫案以綴上當有是字而今本脫之諸侯王表敘云是以究其終始疆弱之變明監戒夷外戚恩澤侯表敘云是以別而敘之皆其例也

清河

清河定侯王吸念孫案清河當依史表作清陽考元和郡縣志後漢始省信成縣置清河縣前漢無此縣也蓋漢之清陽縣本爲清河郡治見地理志因此而誤矣然下文汾陰悼侯周昌功比清陽侯則此文本作清陽而清河乃後人所改也水經河水注作清河則所見漢表已誤史記索隱引楚漢春秋亦作清陽侯

定漢

曲周景侯酈商以將軍從起岐攻長社以南別定漢念孫案漢下脫中字當依史記補定漢中事見商傳

費侯

費侯陳賀師古曰費音扶味反說者以爲季氏邑非也  
念孫案地理志東海郡費故魯季氏邑水經沂水注云  
治水東南逕費縣故城南地理志東海之屬縣也爲魯  
季孫之邑漢高帝六年封陳賀爲侯國是陳賀所封之  
費卽故季氏邑也費字當音彼冀反今師古音扶味反  
又云非季氏邑皆所未詳又史表作圉侯陳賀此脫圉  
字謚法威德剛武曰圉

陽信

陽信胡侯呂雉念孫案陽信當依史表作新陽地理志

汝南郡新陽應劭曰在新水之陽

新陽故城在今潁州府太和縣面北

經潁水注曰新溝水東北逕新陽縣故城南漢高帝六

年封呂青爲侯國卽陳勝傳所云呂臣爲蒼頭軍起新

陽者也若陽信自屬勃海郡乃文帝時劉揭所封非呂

青所封蓋新字古通作信

王子侯表之新鄉侯王莽傳作信鄉侯師古曰古者新信

同音史記高祖紀呂青爲令尹索隱曰索表青封信陽侯也是小司馬所見史表正作信陽

又倒在

陽字下耳

沛公

武彊嚴侯嚴不職以舍人從起沛公霸上景祐本霸上  
上有至字念孫案此當作以舍人從起沛至霸上沛謂

沛縣也上文平陽懿侯曹參以中涓從起沛至霸上卽其證後文若此者多矣沛下公字乃淺學人所加景祐本衍公字此本又脫至字矣

建御史大夫陽

侯青翟坐爲丞相建御史大夫陽不直自殺念孫案建當爲逮注陽當爲湯皆字之誤也逮御史大夫湯不直

者言青翟爲丞相與長史謀逮張湯其事不直也史記作坐爲丞相與長史朱買臣等逮御史大夫湯不直是其證陳氏少章曰建下疑脫治字建漢勅治謂之建治見谷永傳案建治二字文不成義亦是逮治之譌說見谷永

傳  
陳說非

票客

淮陰侯韓信 爲連敖票客師古曰高紀及信傳竝云  
爲治粟都尉而此云票客參錯不同或者以其票疾而  
賓客禮之故云票客也念孫案百官表有治粟內史掌  
穀貨高紀及信傳竝云信爲治粟都尉漢紀則票爲粟  
字之譌甚明史表索隱引漢表正作粟客而師古本獨  
譌作票客遂望文生義而曲爲之說矣

迫騎

祁穀侯繪賀以連敖擊項籍漢王敗走賀擊楚迫騎念

孫案迫當依史記作追字之誤也楚追騎正承上漢王  
敗走而言

底

魯侯奚涓涓亾子封母底爲侯念孫案底史表作疵  
而徐廣引漢書云涓外無子封母疵是徐所見漢表正  
作疵今本作底誤也草書疵字作疵因譌作底考工記  
車人爲素底長尺有一寸今本月  
令正義底譌作  
底是其例也

河陵 陽河

河陵頃侯郭亭念孫案河陵當依史表作阿陵索隱云  
縣名屬涿郡見地理志而不言漢表作河陵則今本河陵爲



傳寫之謬也。又下文陽河齊侯其石七年十月甲子封

今本十下行一字  
據漢書考證刪

陽河亦當作陽阿。史表亦作陽河。而

索隱云縣名屬上黨則當作陽阿。地理志曰上黨郡陽

阿水經沁水注曰陽泉水東逕陽陵城南卽陽阿縣之

故城也。漢高帝七年封卞訢爲侯國。

案水經注作卞訢而表作其石未知

孰是其證。阿河形聲相亂故阿譌作河。互見五行志。河

陽主下

### 終陵

終陵齊侯壘母害念孫案地理志無終陵縣終陵當爲

於陵濟南郡之屬縣也。

於陵故城在今濟南府長山縣西南本齊於陵邑

下文

有母害曾孫於陵大夫告則母害之封於陵明矣

上文南安

嚴侯宣虎有曾孫南安符襄護肥如敬侯蔡寅有曾孫肥如大夫福高宛制侯丙穉有元孫之孫高宛大夫齒下文若此者篆文於字作終與終相似而誤史表作絳不可枚舉

陽則又終陵之誤水經澮水注以爲河東之絳縣非也

類

北平文侯張蒼 孝景後元年侯類嗣又張蒼傳至孫

類有異國除念孫案類皆當爲類讀如韓賸之賸說見

史記此字師古無音則所見本已譌作類矣

盧綰

稗舊本譌作稗案說文玉篇廣韻集韻皆無稗字當作稗此即右扶風備邑縣也作稗者借字耳說文稗大

木可爲鈕柄廣韻相倫祥勻二切故師古曰櫟  
音詢又音旬也史記作詢卽櫟之誤今改正 頃侯溫  
亦以燕相國定盧綰念孫案盧綰當依史記作盧奴盧  
奴縣名故言定猶上文費侯陳賀之定湖陽也若云定  
盧綰則文不成義矣綰字蓋淺學人所改

### 橐祖侯陳錯

橐祖侯陳錯師古曰橐音公老反錯音口駭反史記作  
橐祗侯陳錯念孫案橐當爲橐字之誤也水經泗水注  
曰泗水又南逕高平縣故城西縣故山陽之橐也漢高  
帝七年封將軍陳錯爲橐侯漢書五行志山陽橐茅鄉  
社有大槐樹師古曰橐縣名也音拓地理志山陽郡橐

薛瓚曰音拓則其字本作橐師古此注音公老反失之矣史記索隱曰漢志橐縣屬山陽則司馬所見本正作橐故引漢志爲解而今本索隱亦作橐則後人以師古注改之也古無以祖爲謚者祖當依史記作祇亦字之誤也隸書氏字或作互又作巨形與且相似故祇字譌而爲祖地理志常山郡元氏祇水首受中邱西山窮泉谷今本誤譌蔡邕獨斷說謚法曰治典不殺曰祇作沮是其例也是其證後色界反史記正義謚法解注曰乘常不衰是震祇古字通則本作祇明師古不解祇字蓋所見本已矣說見惠氏尚書古義譌爲祖矣錯與錯未知孰是史記索隱亦云錯漢表作錯引三蒼云九江人名鐵曰錯

闕氏

闕氏節侯馮解散

闕於乾反  
氏音支

水經清漳水注曰梁榆城

卽闕與故城也秦伐韓闕與惠文王使趙奢救之奢破秦於闕與謂此也司馬彪袁山松郡國志並言涅縣有闕與聚漢高帝八年封馮解散爲侯國全氏謝山曰闕氏非闕與索隱曰在安定亦非趙氏東潛曰史漢表之闕氏索隱以爲在安定蓋卽地理志安定郡之烏氏縣也續漢志作烏枝古篆文烏與於相似後人又加一門疑馮解散之封宜在彼全氏以小司馬爲非未之審耳念孫案趙云闕氏卽烏氏是也云篆文烏於相似後人

又加門則非也。鳥之爲闕乃聲之通非字之誤。闕字本

以於爲聲而於卽古文鳥字。鳥氏之爲闕氏猶商於之

爲商安也。鹽鐵論非鞅篇封之於商安之地商安卽商

之爲闕矣。又襄二十九年公羊傳僚焉得爲君乎釋文

焉本又作惡荀子禮論篇無天地惡生無先祖惡出無

君師惡治大戴記禮三本篇惡竝作焉楚辭天問焉有

石林劉逵吳都賦注引焉作鳥呂氏春秋季春篇天子

與惡之爲焉亦猶鳥之爲闕矣。故史記酈商傳破雒

將軍鳥氏索隱本作焉氏音於然反何奴傳涇北有鳥

氏之戎呂氏春秋當賞篇秦公子連去入翟從焉氏塞

高注云塞在安定焉氏卽鳥氏故曰塞在安定此皆聲

近而通非字之誤也而水經注乃以安定之闕氏爲上

黨涅氏之闕與聚失之矣。或謂史漢表之闕氏皆闕與之誤。不知與氏二字形聲皆不相近。與字何由誤爲氏。又謂其地在涅氏縣。因涅氏譌作闕氏。則尤爲曲說。

十二年

安邱懿侯張說。孝文十二年。其侯奴嗣。十二年薨。孝景三年。敬侯執嗣。念孫案。十二年當依景祐本作十三年。自孝文十三年至孝景三年。凡十四年。侯奴之薨在前一年。故曰十三年。

平

平嚴侯張瞻師。史表平作繫。或曰漢表作平。誤前有平。

悼侯工師喜豈一地兩封乎念孫案此平縣卽繁縣也

地理志繁縣屬蜀郡繁平聲近而字通若詩之平平左右左傳作

便蕃左右矣

見襄十一年

侯意

長脩平侯杜恬 侯意嗣念孫案意當爲憲憲與喜古

字通故史表作喜而師古無音則所見本已譌爲意矣

古今人表之司馬喜中山策作憲史記張儀傳之馮喜

舊本作憲餘見史記

單右車

中牟其侯單右車念孫案單右車史表作單父聖索隱



曰漢表作單父左車單父複姓也今本脫父字左車謚作右車古無名右車者韓信傳有李左車高祖功臣表有周昌之孫左車則作左者是也又案左疑當讀爲佐少儀曰乘貳車則式佐車則否鄭注曰貳車佐車皆副車也朝祀之副曰貳戎獵之副曰佐左車之名蓋取於此

季必 二十年

成國侯季必師古曰灌嬰傳云季必今此作季表傳不同當有誤念孫案灌嬰傳是也史表亦作季必又灌嬰傳索隱引漢紀云桓帝追錄季必後黃門丞李遂爲晉

陽關內侯百官表云元狩四年感侯李信成爲太常卽  
必之曾孫見下文水經河水注云故瀆東北逕賊城西漢

高帝十二年封將軍李必爲侯國皆其證也又下文建  
元三年侯信成嗣二十年元狩五年坐爲太常縱丞相  
侵神道爲隸臣念孫案二十年當依景祐本作二十一  
年自建元三年至元狩五年凡二十一年

以列侯入

高梁其侯酈疥父會其以列侯入念孫案入下脫漢字  
上下文言入漢者多矣舊本北堂書鈔封爵部中引此

正作入漢

陳禹謨刪漢字

史表同

漢書第二